



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-11832/2024-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje zapisničarke Olivera Dedić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Karmela Jurića, Stipe Ercegovića, Jure Mirkovića i Ivana Vilenice zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94 i 114/22 i 47/23, dalje u tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira) i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko – dalmatinske, Policijske postaje Hvar, Klasa: 211-07/24-5/21073, Urbroj: 511-12-26-24-1 od 23. kolovoza 2024. godine, nakon glavne i javne rasprave održane dana 20. kolovoza 2026. godine, u izočnosti svih okrivljenika te ovlaštenog tužitelja, dana 24. kolovoza 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

- | | |
|-------------------|--|
| prvookrivljenik: | KARMELO JURIĆ, OIB: 62884761457, sin Jakova, rođen 27. siječnja 1998. u Splitu, s prebivalištem u Hvaru, ul. Tome Buzolića br. 8, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava, |
| drugookrivljenik: | STIPE ERCEGOVIĆ, OIB: 42876126044, sin Roberta, rođen 16. prosinca 1996. u Šibeniku, s prebivalištem u Splitu, Antofagaste br. 14., državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava, |
| trećeokrivljenik: | JURE MIRKOVIĆ, OIB: 77617946099, sin Željka i Mirjane djev. Poparić, rođen 18. prosinca 1995. u Sinju, s prebivalištem u Sinju, Čutlini br. 62a, SSS, tehničar cestovnog prometa, nezaposlen, korisnik naknade sa Zavoda za zapošljavanje od 600,00 eura, srednjeg imovnog stanja, |

neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

četvrtookrivljenik: IVAN VILENICA, OIB: 74009596474, sin Igora i Karmele djev. Vrcan, rođen 06. ožujka 2002. u Imotskom, s prebivalištem u Imotskom, ul. Antuna Mihanovića br. 5., student, uzdržava se od pomoći roditelja, neoženjen, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

k r i v i s u

što su dana 06. kolovoza 2024. godine, u 00:10 sati, na ulicama grada Hvaru, predio Dolac, opkolili Raymonda Alfonsa Adamsa i istome zadali više udaraca rukama i nogama u području tijela i glave, prilikom udaljavanja četvrtookrivljeni Ivan Vilenica je bacio staklenu bocu prema istome, nakon čega se tuča nastavila u ugostiteljskom objektu „Alviž“,

dakle, na javnom mjestu se tukli,

čime su počinili prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

I. Na temelju navedenog propisa prvoookrivljeniku Karmelu Juriću se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 500,00 (petsto) EURA

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26, dalje: Prekršajni zakon) vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode na temelju naredbe o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva Policijske postaje Hvar, iz koje je vidljivo da je bio lišen slobode od 06. kolovoza 2024. u 00:30 sati do 06. kolovoza 2024. u 11:30 sati; uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, pa je okrivljenik dužan platiti ostatak

**NOVČANE KAZNE U IZNOSU OD
460,18 EUR (četiristo i šezdeset eura i osamnaest centi)**

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, prema uplatnici priloženoj uz presudu. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Na temelju navedenog propisa drugookrivljeniku Stipi Ercegoviću se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 500,00 (petsto) EURA

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode na temelju naredbe o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva Policijske postaje Hvar, iz koje je vidljivo da je bio lišen slobode od 06. kolovoza 2024. u 00:30 sati do 06. kolovoza 2024. u 11:30 sati; uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, pa je okrivljenik dužan platiti ostatak

**NOVČANE KAZNE U IZNOSU OD
460,18 EUR (četiristo i šezdeset eura i osamnaest centi)**

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, prema uplatnici priloženoj uz presudu. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

III. Na temelju navedenog propisa trećeokrivljeniku Juri Mirkoviću se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 500,00 (petsto) EURA

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode na temelju izvješća o uhićenju Policijske postaje Hvar, iz koje je vidljivo da je bio lišen slobode od 06. kolovoza 2024. u 00:30 sati do 06. kolovoza 2024. u 01:30 sati; uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, pa je okrivljenik dužan platiti ostatak

**NOVČANE KAZNE U IZNOSU OD
460,18 EUR (četiristo i šezdeset eura i osamnaest centi)**

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, prema uplatnici priloženoj uz presudu. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

IV. Na temelju navedenog propisa četvrtookrivljeniku Ivanu Vilenici se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 500,00 (petsto) EURA

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode na temelju izvješća o uhićenju Policijske postaje Hvar, iz koje je vidljivo da je bio lišen slobode od 06. kolovoza 2024. u 00:30 sati do 06. kolovoza 2024. u 11:15 sati; uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, pa je okrivljenik dužan platiti ostatak

**NOVČANE KAZNE U IZNOSU OD
460,18 EUR (četiristo i šezdeset eura i osamnaest centi)**

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, prema uplatnici priloženoj uz presudu. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

V. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka platiti po 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Hvar, podnijela je dana 23. kolovoza 2024. godine, pod gore navedenim poslovnim oznakama, optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Glavna rasprava je na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti svih uredno pozvanih prvookrivljenika, trećeokrivljenika i četvrtookrivljenika, obzirom da je prvookrivljenik dostavio pisanu obranu a trećeokrivljenik i četvrtookrivljenik su iznijeli svoju obranu pred zamoljenim sudom, stoga je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana a naknadno nije bilo drugih dokaza u čijem izvođenju bi okrivljenici mogli eventualno sudjelovati; zbog čega nije bilo potrebe za njihovim neposrednim ispitivanjem na ročištu pred sudom.

2.1. Sud je proveo glavnu raspravu u odsutnosti drugookrivljenika Stipe Ercegovića, koji je na istu pozvan putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljeniku je u više navrata poslan poziv na adresu u Splitu, Antofagaste br. 14., kao jedinu prijavljenu adresu njegovog prebivališta, međutim, svi pozivi su se vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. S obzirom na to da okrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je potpisao i zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju PUSD, PP Hvar od 06. kolovoza 2024. godine, u kojoj je izričito naglašeno da je do pravomoćnog završetka postupka dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, jer će mu se u protivnom pismena dostaviti putem oglasne ploče; sud je zaključio kako okrivljenik evidentno izbjegava primitak poziva i dolazak pred sud.

2.1. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je drugookrivljeniku u predmetnoj pisanoj obavijesti, istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem, kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, a ujedno je upozoren da se rasprava može provesti i odluka o prekršaju donijeti i u njegovoj odsutnosti. Davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljeniku je pružena mogućnosti da sudjeluje u postupku, no, kako je riječ o pravu, a ne obvezi okrivljenika, čija je realizacija isključivo na njegovoj dispoziciji, isti je u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustio svojom voljom.

2.3. Jednako tako, na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je također uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

3. Prvookrivljenik Karmelo Jurić je u svojoj pisanoj obrani negirao počinjenje prekršaja. U bitnome je naveo da je kritične prigode nastojao smiriti situaciju, razdvojiti osobe koje su bile u međusobnom sukobu i spriječiti daljnju eskalaciju. Namjera mu nije bila nekoga vrijeđati, izazivati ili fizički se obračunavati sa bilo kome. Između njega i stalih osoba tada je došlo do razgovora, bez njegovog agresivnog ponašanja te je njega fizički napao Raymond Alfans Adams. Žao mu je što je došlo do predmetnog događaja, ubuduće će se suzdržavati od bilo kakvih situacija koje bi mogle dovesti do nekakvog sukoba. Inače je sezonski zaposlen, mjesečna plaća mu je 1.300,00 eura, skrbi o roditeljima kojima svakodnevno pomaže i uredno otplaćuje stambeni kredit.

3.1. Drugookrivljenik Stipe Ercegović prilikom ispitivanja pred PUSD, PP Hvar nije iznosio obranu već se branio šutnjom.

3.2. Trećookrivljenik Jure Mirković iznoseći obranu pred zamoljenim sudom negirao je počinjenje predmetnog prekršaja. U bitnom je naveo da je kritične prigode bio sa ostalim okrivljenicima u gradu Hvaru na proslavi „Oluje“, pjevali su, on je popio nekoliko pića. Kraj njih je prolazio Adams, čuo je da pjevaju, rekao na engleskom da prestanu pjevati, da ušute, provocirao ih je i prijetio smrću. Tada je Ivan Vilenica prema njemu bacio bocu, nije ga udario bocom ali ga je udario otvorenim dlanom u predjelu glave. Potom je sve eskaliralo na način da je došlo do fizičkog sukoba između Ivana i Adamsa, on ih je pokušao razmiriti, potom se skupilo dosta osoba te je to prestalo. Adams je također udario Ivana te nakon što se situacija smirila Adams je otišao u objekt „Alviž“, tu im prijetio da će ih ubiti, za njim su potom uletjeli Karmelo i Ivan, on je također ušao. Tu je tada bilo dosta osoba, on nije niti mogao doći do Adamsa, nije ga udarao, nije vidio što se događalo i jeli je došlo do tučnjave. Nije točno da su Adamsa opkolili i udarali.

3.3. Četvtookrivljenik Ivan Vilenica iznoseći obranu pred zamoljenim sudom priznao je počinjenje prekršaja. U bitnome je naveo da je kritične prigode udario Adamsa „pleskom“ po licu ispred restorana, nastala je tuča, bacio je staklenu bocu prema njemu ali ga nije pogodio. Oni su pjevali, Adams se derao da prestanu i nakon toga je on bacio bocu, ovaj je počeo prijetiti govoreći da će nas naći i ubiti. „Plesnuo“ ga je, on je i dalje nastavio prijetiti, onda su ostali uskočili i on je pobjegao u „Alviž“. Adams je išao njegovom prijatelju razbiti bocu o glavu, prijatelj je stavio ruku i pukla je boca, drugi ga je držao sa leđa i on je tu bocu okrenu prema glavi njegovog prijatelja. Onda je uletio jedan prijatelj i razdvojio ih, netko je vikao policija. Udario je Adamsa jer je provocirao, oni su tu prolazili i pjevali a on se derao i vikao da što pjevaju.

4. Tijekom dokaznog postupka u dokazne svrhe pročitani su izvješće o uhićenju sa naredbom o smještanju u posebnu prostoriju PUSD, PP Hvar osumnjičenika Stipe Ercegovića od 06. kolovoza 2024. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Stipe Ercegovića sastavljen dana 06. kolovoza 2024. godine pred PUSD, PP Hvar, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP Hvar broj: 02375545 od 06. kolovoza 2024. godine, naredbu o određivanju mjere opreza PUSD, PP Hvar broj: 01009115 od 06. kolovoza 2024. godine, medicinska dokumentacija za Stipu Ercegovića, izvješće o uhićenju PUSD, PP Hvar osumnjičenika Jure Mirkovića od 06. kolovoza 2024. godine, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP Hvar broj: 02375547 od 06. kolovoza 2024. godine, naredba o određivanju mjere opreza PUSD, PP Hvar broj: 01009113 od 06. kolovoza 2024. godine, službena zabilješka o dojavi PUSD, PP Hvar od 06. kolovoza 2024. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Karmela Jurića sastavljen dana 06. kolovoza 2024. godine pred PUSD, PP Hvar, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP Hvar broj: 02375543 od 06. kolovoza 2024. godine, izvješće o uhićenju sa naredbom o smještanju u posebnu prostoriju PUSD, PP Hvar osumnjičenika Karmela Jurića od 06. kolovoza 2024. godine, naredba o određivanju mjere opreza PUSD, PP Hvar broj: 01009116 od 06. kolovoza 2024. godine, medicinska dokumentacija za Karmela Jurića, izvješće o uhićenju sa naredbom o smještanju u posebnu prostoriju PUSD, PP Hvar osumnjičenika Ivana Vilenice od 06. kolovoza 2024. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivana Vilenice sastavljen dana 06. kolovoza 2024. godine pred PUSD, PP Hvar, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP Hvar broj 02375546 od 06. kolovoza 2024. godine, naredba o određivanju mjere opreza PUSD, PP Hvar broj: 01009114 od 06. kolovoza 2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, PP Hvar broj: 01350350 od 06. kolovoza 2024. godine, medicinska dokumentacija za Raymonda Adamsa, zapisnik o ispitivanju okrivljenika Ivana Vilenice sastavljen dana 18. kolovoza 2025. godine pred Općinskim sudom u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, zapisnik o ispitivanju okrivljenika Jure Mirkovića sastavljen dana 12. veljače 2026. godine pred Općinskim prekršajnim sudom u Splitu, Stalna služba u Sinju, pisana obrana okrivljenika Karmela Jurića od 20. srpnja 2026. godine, te je izvršen uvid u snimke videonadzora od 06. kolovoza 2024. godine kao i u izvode iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenike iz kojih proizlazi da su prvookrivljenik, drugookrivljenik i trećookrivljenik prekršajno kažnjavani, dok je četvrtookrivljenik prekršajno nekažnjan.

4.2. Nadalje, sud je na temelju članka 121. stavka 1. Prekršajnog zakona iz spisa kao nezakonite izdvojio izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju PUSD, PP Hvar od 06. kolovoza 2024. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Jure Mirkovića sastavljen dana 06. kolovoza 2024. godine pred PUSD, PP Hvar i zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Raymonda Alfonsa Adamsa sastavljen pred PUSD, PP Hvar, jer je riječ o ispravama na kojima se ne može temeljiti sudska odluka budući da sadrže obavijesna kazivanja bez zakonskih upozorenja odnosno dokazne radnje su provedene bez valjanih zakonskih upozorenja.

5. Odredbom članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da prekršaj čini onaj tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir; za koji prekršaj je propisana novčana kazna u visini od 300,00 do 2.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana.

6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, u prvom redu iz sadržaja obrana trećeokrivljenika Jure Mirkovića i četvrtookrivljenog Ivana Vilenice koji su navodi potkrijepljeni izvedenim materijalnim dokazima (a posebice sadržajem snimke priloženog videonadzora), Sud smatra nesporno utvrđenim kako su okrivljenici utužene prigode počinili prekršaj, činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude; zbog čega ih je trebalo proglasiti krivim i kazniti kako je tamo odlučeno. Slijedom navedenog se navodi obrane prvookrivljenika Karmela Jurića mogu smatrati nevjerodostojnim i usmjerenim ka umanjenju prekršajne odgovornosti.

7. Sud je sukladno uvidu u navedene dokaze a posebno iz sadržaja obrane okrivljenika, izvršio manje korekcije činjeničnog opisa optužbe, smatrajući da time ne zadire u identitet presude i optužbe, kao i da je način počinjenja djela u dovoljnoj mjeri određeno. Pritom treba istaknuti kako je sud, osim pravopisne, izvršio korekciju činjeničnog opisa optužnog akta na način da je iz istog ispustio formulaciju „remetili javni red i mir” budući da je riječ o zakonskom opisu prekršaja, a ne o konkretizaciji događaja u stvarnosti kojim se ostvaruju obilježja djela. Ujedno je ispustio dio: „kod oštećenog izazvalo osjećaj straha i uznemirenosti, te je sve bilo dostupno široj javnosti“, budući da navedena posljedica ne proizlazi iz rezultata izvedenih dokaza te ujedno element javnosti ne treba posebno obrazlagati kod neograničenog otvorenog javnog mjesta gdje je predmetni prekršaj odigrao. Sud je promijenio pravni opis i zakonsku kvalifikaciju prekršaja koji se četvrtookrivljeniku Ivanu Vilenici stavlja na teret te time nije prekoračio optužbu jer sud nije vezan pravnom kvalifikacijom ovlaštenog tužitelja te se radi u promjenama „in favorem“ istog okrivljenika, jer je prekršaj iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira za njega blaži od utuženog prekršaja.

8. Nadalje prilikom izricanja sankcije okrivljenicama Karmelu Juriću, Stipi Ercegoviću, Juri Mirkoviću i Ivanu Vilenici vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobe okrivljenika pa je tako Sud kao otegotne okolnosti tretirao vrstu i narav prekršaja, prekršajnu kažnjavanost prvookrivljenika, drugookrivljenika i trećeokrivljenika dok je olakotnim cijenio prekršajnu nekažnjavanost četvrtookrivljenika. Polazeći od navedenih okolnosti, sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne navedene u izreci presude; smatrajući kako će se na taj način ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

9. Člankom 183. stavka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon), bilo je propisano da ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Izmjenama Prekršajnog zakona iz NN 86/26 (koji je stupio na snagu 17. kolovoza 2026. godine) predmetna odredba je brisana. Međutim primijenjena je odredba članka 3. st. 2. Prekršajnog zakona u kojoj je navedeno da ako se propis nakon počinjenja prekršaja, a prije donošenja odluke o prekršaju, izmjeni jedanput ili više puta, primijenit će se propis koji je najblaži za počinitelja. Dakle za počinitelja je blaži zakonski propis iz NN 114/22 te je stoga isti primijenjen u konkretnom slučaju pri izricanju sankcije okrivljenicima.

10. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako su okrivljenici proglašeni krivima, obvezani su naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je

odmjeren s obzirom na složenost i trajanje postupka te dostupne podatke o imovnom stanju okrivljenika.

Hvar, 24. kolovoza 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Mendušić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Hvaru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni viši sud.

Presuda se dostavlja:

- prvookrivljeniku
- drugookrivljeniku
- trećeokrivljeniku
- četvrtookrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Olivera Dedić